



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 Pž-4007/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ane Cvitković, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvijestiteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja INDUSTROGRADNJA d.d., OIB 03714155365, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, kojeg zastupa punomoćnica Maja Wosner, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika MANEDA d.o.o., OIB 92450134182, Sesvete, Varaždinska 77, kojeg zastupa punomoćnica Daliborka Planinčević, odvjetnica u Sesvetama, radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-150/2020-7 od 14. kolovoza 2020., u sjednici vijeća održanoj 5. listopada 2020.

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovana tužiteljeva žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-150/2020-7 od 14. kolovoza 2020.

Obrazloženje

Pobijanom je presudom odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev za utvrđenje osnovanosti tužiteljevog osporavanja tuženikove tražbine u iznosu od 269.932,49 kn kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u stečajnom postupku koji se pred Trgovačkim sudom u Varaždinu vodi pod poslovnim brojem St-529/17, a tužitelju je tuženiku naloženo naknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 1.250,00 kn u roku od 15 dana.

Prema obrazloženju, sud je ocijenio neosnovanim tužbeni zahtjev u predmetnoj parnici na koju je tužitelj upućen rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/17 od 4. srpnja 2019., s obzirom na činjenicu da je u stečajnom postupku nad dužnikom Isto d.d. u stečaju tužitelj osporio tamo prijavljenu tuženikovu tražbinu za koju tuženik raspolaže ovršnom ispravom. Sud je utvrdio da tuženikova tražbina u iznosu od 269.932,49 kn, koju je tužitelj u navedenom stečajnom postupku osporio, potječe iz rješenja Općinskog suda u Pula poslovni broj Ovr-2049/12 od 27. srpnja 2016., koje je potvrđeno u odnosu na spornu tražbinu rješenjem Županijskog suda u Puli poslovni broj GžOvr-916/16-2, GžOvr-917/16-2, GžOvr-918/16-2 od 22. veljače 2017. Uvidom u navedenu ovršnu ispravu sud je utvrdio da se sporna tražbina odnosi na dosuđen trošak ovršnog postupka u iznosu od 243.775,00 kn, da je obveznik plaćanja navedenog troška društvo Industrogradnja Grupa d.d. iz Zagreba i da između parničnih stranaka nije sporna činjenica da je društvo Isto d.d. u stečaju pravni

sljednik društva Industrogradnja Grupa d.d. Zagreb, slijedom čega je na navedenom dužniku obveza plaćanja novčanog iznosa iz rješenja Općinskog suda u Puli poslovni broj Ovr-2049/12 od 27. srpnja 2016. Sud još obrazlaže da tužitelji pravnici stavovi koji se odnose na zadužnicu na temelju koje je pokrenut ovršni postupak kod Općinskog suda u Puli iz kojeg potječe tuženikova prijavljena tražbina ne utječu na ocjenu osnovanosti tužiteljevog osporavanja, kao niti na osnovanost tuženikove tražbine, pozivom na pravila obveznog prava o stjecanju bez osnove za slučaj ukidanja predmetne ovršne isprave. Odluka o naknadi parničnog troška temelji se na odredbi članka 154. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP).

Tužitelj je protiv presude podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga ističući da je sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je odbio tužiteljev zahtjev za utvrđenjem osnovanosti osporavanja tuženikove tražbine u navedenom stečajnom postupku, jer je ovršni postupak iz kojeg potječe sporna tražbina pokrenut zloupotrebom mjenica i zadužnica izdanih od strane ovršenika u navedenim postupcima. Potom žalitelj detaljno opisuje na koji način su izdane sporne mjenice i zadužnice, uz Ugovor o opciji ponuda od 22. kolovoza 2008., a tražbina iz tog ugovora nije nikada nastala, pa nije bio moguć niti ustup tražbine, slijedom čega su utvrđenim ništetnim ustupi mjenice i zadužnica zbog ništetnosti osnovnog pravnog posla. Također ističe da je sud pogrešno ocijenio nespornom činjenicu da je društvo Isto d.d. u stečaju pravni sljednik društva Industrogradnja Grupa d.d. i da ima obvezu plaćanja novčanog iznosa iz navedenog rješenja Općinskog suda u Puli poslovni broj Ovr-2049/12 od 27. srpnja 2016., jer je pored navedenog društva pravni sljednik društva Industrogradnja Grupa d.d. i društvo Industrogradnja d.d. ovdje tužitelj te Isto Grupa d.d., a sud nije utvrdio na kojeg je pravnog sljednika prema planu podjele prenesena sporna obveza prema tuženiku kao ovrhovoditelju. Predlaže žalbu usvojiti i ukinuti pobijanu presudu i predmet vratiti na ponovno suđenje.

Tuženik je odgovorio na žalbu osporavajući žalbene navode i žalbu predložio odbiti kao neosnovanu.

Žalba nije osnovana.

Pobijana je presuda ispitana na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. ZPP-a u granicama navedenih žalbenih razloga te pazeći i po službenoj dužnosti na bitne povrede postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnoga prava. Presuda je pravilna i zakonita.

Nije ostvaren žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnoga prava, kada je prvostupanjski sud u parnici na koju je tužitelj upućen na temelju odredbe članka 266. stavka 4. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) tužbeni zahtjev ocijenio neosnovanim. Naime, nije sporno da je tužitelj kao vjerovnik u stečajnom postupku nad društvom Isto d.d. u stečaju osporio tuženikovu tražbinu, također kao vjerovnika tražbine drugog višeg isplatnog reda, a sud je pravilno utvrdio iz isprava u spisu da za navedenu tražbinu tuženik kao vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom, citiranim pravomoćnim rješenjem Općinskog suda u Puli poslovni broj Ovr-2049/12 od 27. srpnja 2016. kojim je naloženo pravnom predniku stečajnog dužnika kao ovršeniku, ovdje tuženiku kao ovrhovoditelju, naknaditi troškove postupka u iznosu od 243.775,00 kn koje je tuženik prijavio u stečajnom postupku nad društvom Isto d.d. kao tražbinu u iznosu od 269.932,49 kn.

Iz takovih utvrđenja prvostupanjski sud je pravilno ocijenio neosnovanim tužbeni zahtjev radi utvrđenja osnovanosti osporavanja, jer je razlog osporavanja pravilno ocijenio neosnovanim s obzirom na činjenicu da se radi o pravomoćno dosuđenim troškovima, odnosno tražbini tuženika kao vjerovnika pravnog prednika Isto d.d.

Također valja reći da tužitelj tek u žalbi iznosi činjenicu o tome da je osim društva Isto d.d. u stečaju pravni sljednik društva Industrogradnja Grupa d.d. kao ovršenika iz navedene ovršne isprave još i tužitelj te društvo Isto Grupa d.d. iz Varaždina, a iznošenje novih činjenica tek u žalbi nije dopušteno kako je to propisano odredbom članka 352. stavka 1. ZPP-a. Stoga je pravilno utvrđenje prvostupanjskog suda da tijekom postupka između stranaka nije bilo sporno pravno sljedništvo između ovršenika navedenog u ovršnoj ispravi iz koje potječe tuženikova tražbina, i stečajnog dužnika Isto d.d. u stečaju iz Varaždina.

Prvostupanjski sud je pravilno na temelju navedenih utvrđenja ocijenio neosnovanim tužbeni zahtjev za utvrđenje osnovanosti osporavanja, s pravom ukazujući na to da razlozi koje tužitelj iznosi kao razloge osporavanja tuženikove prijavljene tražbine ne mogu biti prihvaćeni kao razlozi osporavanja tražbine koja proistječe iz pravomoćnog sudskog rješenja, dakle ovršne isprave, a koja se tražbina odnosi na troškove ovršnoga postupka. Sudionicima pravnih odnosa iz kojih su potekle zadužnice na temelju kojih je provođen predmetni ovršni postupak, iz kojeg potječe tuženikova tražbina s osnove troška ovršnoga postupka, imaju mogućnost drugih putova pravne zaštite na što je s pravom ukazao prvostupanjski sud i što ne utječe na činjenicu postojanja tražbine iz navedene ovršne isprave na temelju koje je tuženik prijavio tražbinu u stečajnom postupku nad društvom Isto d.d. u stečaju, slijedom čega nije osnovano tužiteljevo osporavanje navedene tražbine.

Zbog navedenog je na temelju odredbe članka 368. stavka 1. ZPP-a presuđeno kao u izreci.

Zagreb, 5. listopada 2020.

Predsjednica vijeća
Ana Cvitković

Dokument je elektronički potpisan:
ANA CVITKOVIĆ
Vrijeme potpisivanja:
14-10-2020
09:57:47



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=CVITKOVIĆ
G=ANA
CN=ANA CVITKOVIĆ

Broj zapisa: **17899-8d344**

Kontrolni broj: **03fb1-e929c-f5d6b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA CVITKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.